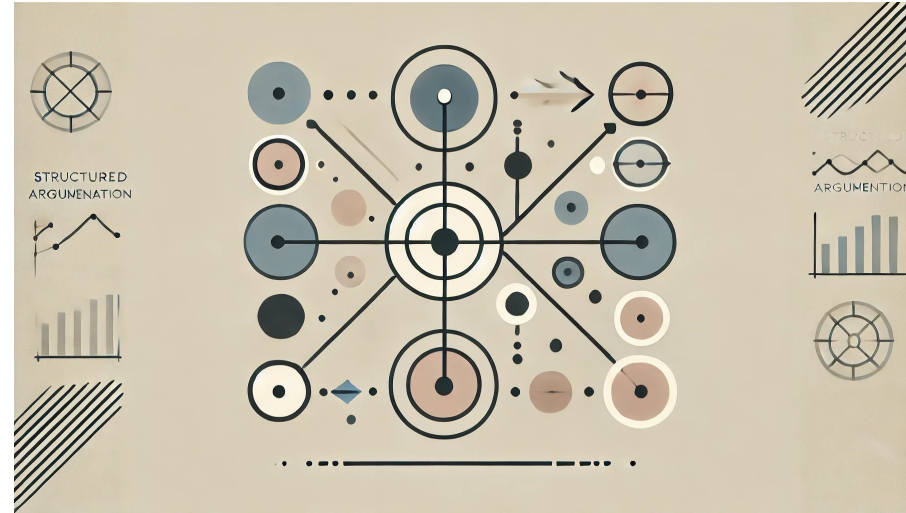


Come costruire una mozione di debate

Prof. Matteo Giangrande – ReteWedebate – 27 marzo 2025

Piano del workshop

1. Teoria della struttura **formale** delle mozioni
2. Tassonomia dei **contenuti** delle mozioni di *competitive debate*
3. Procedura operativa per costruire e formulare con mozioni di debate
4. Come escogitare questioni controverse per il "*debate disciplinare*"



Struttura formale delle mozioni di debate

Teoria della struttura formale delle mozioni di competitive debate

Otto criteri:

1. Tipologia di proposizione
2. Presenza di condizioni ipotetiche
3. Soggetto della mozione
4. Oggetto della mozione
5. Tipo di comparazione
6. Dimensione temporale
7. Focus del dibattito (solo per mozioni di valore e policy)
8. Grado di fattibilità (solo per mozioni di valore e policy)

Tipo di proposizione – Antefatti (1)

- Aristot. *Poet.* 25, 1460b, 8-11 (ed. Kassel)
 - ἐπεὶ γὰρ ἐστὶ μιμητὴς ὁ ποιητὴς ὡσπερανεὶ ζωγράφος ἢ τις ἄλλος εἰκονοποιός, ἀνάγκη μιμεῖσθαι τριῶν ὄντων τὸν ἀριθμὸν ἓν τι αἰεὶ, ἢ γὰρ οἷα ἦν ἢ ἔστιν, ἢ οἷα φασὶν καὶ δοκεῖ, ἢ οἷα εἶναι δεῖ.
 - Giacché, infatti, il poeta è un imitatore al pari di un pittore o di un altro produttore di immagini, è necessario che imiti sempre secondo una delle tre modalità possibili: (i) o le cose quali erano o sono, (ii) o [le cose] quali gli uomini dicono e sembrano, (iii) o [le cose] quali dovrebbero essere.

Tipo di proposizione – Antefatti (2)

- Aristot. *Retorica*. Libro I, cap. 3, 1358b, 6-13
 - «ὥστ' ἐξ ἀνάγκης ἂν εἶη τρία γένη τῶν λόγων τῶν ῥητορικῶν, συμβουλευτικόν, δικανικόν, ἐπιδεικτικόν. συμβουλῆς δὲ τὸ μὲν προτροπή, τὸ δὲ ἀποτροπή· αἰεὶ γὰρ καὶ οἱ ἴδια συμβουλεύοντες καὶ οἱ κοινῇ δημηγοροῦντες τούτων θάτερον ποιοῦσιν. δίκης δὲ τὸ μὲν κατηγορία, τὸ δ' ἀπολογία· τούτων γὰρ ὁποτερονοῦν ποιεῖν ἀνάγκη τοὺς ἀμφισβητοῦντας. ἐπιδεικτικοῦ δὲ τὸ μὲν ἔπαινος, τὸ δὲ ψόγος.»
 - «Pertanto, saranno necessariamente tre i generi di discorsi retorici: deliberativo, giudiziario ed epidittico. Dell'oratoria deliberativa fanno parte tanto l'esortazione quanto la dissuasione, poiché sia coloro che danno consigli a livello privato sia coloro che parlano pubblicamente fanno sempre o l'una o l'altra di queste due cose. In un processo, da un lato vi è l'accusa, dall'altro la difesa: le parti in causa devono di necessità sostenere o l'uno o l'altro di questi due ruoli. Nel genere epidittico rientrano la lode e il biasimo.»

Tipo di proposizione – Tipologie del discorso retorico

- Discorso giudiziario
 - Giudicare il passato
 - Determinare colpevolezza o innocenza nei tribunali
- Discorso deliberativo
 - Deliberare sul futuro
 - Influenzare le decisioni collettive in merito ad un'azione politica nelle assemblee pubbliche
- Discorso cerimoniale
 - Lodare o criticare/biasimare
 - Esaltare valori morali o culturali ('eterni', dell'epoca presente) in occasioni pubbliche celebrative o commemorative

Tipo di proposizione – Antefatti (3) – Evoluzione storica

- Aristotele, *De Interpretatione*, 17a
 - Distinzione tra
 - Proposizioni non-indicative (imperativi, preghiere)
 - Proposizioni indicative (descrivono stati di cose)
- David Hume, *Trattato sulla natura umana*, 1739
 - Is/ought gap
 - Problema del passaggio indebito da “essere” a “dover essere”
 - La prescrizione non deriva analiticamente dalla descrizione, in Kant
 - Distinzione (all’interno delle proposizioni indicative) tra
 - Proposizioni descrittive [giudizi di fatto, empirici, in Kant]
 - Proposizioni prescrittive [giudizi normativi, pratici, in Kant]
- G. E. Moore, *Principia Ethica*, 1903
 - Fallacia naturalistica
 - i concetti etici, normativi, non sono riducibili a proprietà naturali
 - Distinzione tra
 - Proposizioni descrittive, di fatto
 - Giudizi di valore, valutativi




Tipo di proposizione – Antefatti (4) – Filosofia analitica

- Austin, *Come fare cose con le parole*, 1962 → Atti linguistici
- R. M. Hare, *The Language of Morals*, 1952 → Prescrittivismo
 - giudizio valutativo implicito nella prescrizione
- Georg Henrik von Wright, *Norm and Action*, 1963 → Logica deontica
 - Distinzione tra proposizioni
 - descrittive (fatti empirici)
 - normative:
 - prescrittive (obbligo)
 - proibitive (divieto)
 - permissive (permesso)
 - valutative – giudizi di valore
 - morale
 - estetico
 - assiologico in genere
 - Tripartizione sistematica che diviene lo "*standard*" nella teoria dell'argomentazione
 - usata esplicitamente da Stephen Toulmin, Chaïm Perelman, più recentemente da Wagemann.




Tipo di proposizione

- Value
 - Esprimono un giudizio valutativo sulla desiderabilità, sulla moralità, sulla bellezza di uno stato di cose o di una azione
 - Formulazione tipica
 - “This House believes that”; “This House supports”; “This House regrets...”; “This House prefers...”
- Policy
 - Prescrivono azioni concrete da implementare per cambiare uno stato di cose
 - Formulazione tipica
 - “This House believes that”; “This House would ban/prohibit/forbid/ban // oblige/impose/force/mandate // allow/legalise
- Fact
 - Descrivono stati di cose o azioni, relazioni causali, definiscono concetti
 - Formulazione tipica
 - “This House believes that X will happen”; “This House believes that Y is true”




Esempi comparativi

	Fatto	Policy	Value
	 «This House believes that a long-term trend of fast economic growth in low- and middle-income countries is better for animal welfare than a long-term trend of slow economic growth in such countries.» (Penn APDA 2025, Round 2)	 «This House would pursue economic policies designed to rapidly accelerate economic growth in low- and middle-income countries specifically in order to improve animal welfare.»	 «This House regrets the narrative that prioritising economic growth in low- and middle-income countries harms animal welfare.»
Motivo	Richiede una chiara analisi causale ed empirica della relazione tra crescita economica e benessere animale.	Prescrizione di attuazione di politiche di crescita economica come strategia per migliorare il benessere animale	Giudizio su come considerare/spiegare ('narrativa') il rapporto tra economia e benessere animale

Esempi comparativi

	Fatto	Policy	Value
	 «This House believes that devolution has strengthened the Scottish independence movement.» (Glasgow EUDC 2024, Round 2)	 «This House would reverse devolution policies to weaken the Scottish independence movement.»	 «This House regrets/welcomes the strengthening of the Scottish independence movement due to devolution.»
Motivo	Richiede una valutazione causale e fattuale del legame tra autonomia amministrativa e crescita dei movimenti indipendentisti.	Suggerisce una linea di azione politica concreta	Giudizio di desiderabilità politica

Esempi comparativi

	Fatto	Policy	Value
	 «This House believes that allowing out-of-court settlements for cases of workplace discrimination and harassment leads to decreased accountability for perpetrators.»	 «This House Would ban out-of-court settlements for cases of workplace discrimination and harassment.» (EDC 2025, Open Semifinals)	 «This House regrets the prevalence of out-of-court settlements in cases of workplace discrimination and harassment.»
Motivo	Previsione di un effetto	Prescrizione politica volta a modificare concretamente prassi sociali e legali per incidere su un fenomeno di grande rilevanza sociale.	Giudizio morale sulla desiderabilità di risolvere privatamente le controversie

Esempi comparativi

	Fatto	Policy	Value
	<p>● «This House believes that direct cash transfers to the poor are more effective (will lead to greater improvements in...) at reducing poverty than in-kind assistance (e.g., Food Stamps).»</p>	<p>📌 «This House believes that governments should provide direct cash transfers to the poor instead of in-kind assistance (e.g., Food Stamps).» (NSDC Regional 2024, WestNile Finals)</p>	<p>● «This House regrets the reliance on in-kind assistance instead of direct cash transfers for alleviating poverty.» // «This House supports the moral principle behind providing direct cash transfers rather than in-kind assistance to the poor.»</p>
Motivo	Relazione causale o effetto atteso	Politica concreta con implicazioni sociali dirette, chiaramente definita in termini applicativi	Desiderabilità morale e politica delle due alternative di aiuto ai poveri

Esempi comparativi

	Fatto	Policy	Value
	<p>● «This House believes that preferring natural over artificial products significantly hinders scientific and technological progress.»</p>	<p>● «This House would prohibit advertising and labeling practices that imply superiority of natural products over artificial products.»</p>	<p>«This House opposes the norm to prefer the natural to the artificial.» (WUDC 2024, Grand Final)</p>
Motivo	Descrizione della relazione di causalità tra percezione sociale e sviluppo tecnologico	Prescrizione di un divieto	Giudizio profondo e concettualmente stimolante sul valore attribuito al naturale rispetto all'artificiale.


Esempi comparativi

	Fatto	Policy	Value
	<p>● «This House believes that emphasizing rational thought over emotions in social justice discourse undermines the effectiveness of social justice movements / reduces public engagement with social justice issues.»</p>	<p>● «This House would mandate emotional social justice education programs (to equally emphasize emotional literacy alongside rational argumentation).»</p>	<p>«This House regrets the narrative that emotions are less valuable than rational thought in social justice discourse.» (EDC 2025 Open Grand Finals)</p>
Motivo	Descrizione di una relazione causale sull'efficacia comunicativa	Prescrizione di una specifica azione o policy per modificare la prassi attuale	Valutazione circa un il primato assegnato alla razionalità sull'emotività, con chiare implicazioni etiche e politiche.


Presenza di “condizioni ipotetiche”

- Non esplicitata
 - La proposizione si basa su condizioni
 - Effettivamente esistenti
 - Realisticamente possibili
 - Es.: “This House would ban single-use plastics”
- Esplicita
 - Introducono condizioni ipotetiche (o anche fantastiche) relative all’esistenza di uno status quo o alla fattibilità di azioni
 - Formulazione tipica:
 - “Assuming feasibility...”; “In a world where...”; “This House would prefer a world where...”
 - Es.: “This House would mandate the consumption of the Elixir of Truth during all criminal trials”


Esempi comparativi

	Condizioni esistenti o realistiche	Condizioni ipotetiche o fantastiche	
	<ul style="list-style-type: none">◆ "This House opposes the norm to prefer the natural to the artificial!" (WUDC 2024 – Grand Final)	 "Assuming a world in which technology has rendered the natural indistinguishable from the artificial, this House opposes efforts to preserve a distinction between the natural and the artificial."	Costringe a interrogarsi sul senso e la validità della distinzione naturale-artificiale.
Motivo	Non presenta condizioni particolari. Si limita a mettere in discussione una norma <i>attualmente esistente</i> nella società contemporanea.	Introduce esplicitamente una condizione ipotetica. Tale situazione è ipotetica perché, al momento, non esiste, né appare immediatamente realizzabile in modo assoluto.	


Esempi comparativi

	Condizioni esistenti o realistiche	Condizioni ipotetiche o fantastiche	
	<ul style="list-style-type: none">◆ "This House would ban out-of-court settlements for cases of workplace discrimination and harassment." (EDC 2025 – Open Semifinals)	 "Assuming a world in which memories of workplace discrimination and harassment can be objectively recorded, extracted, and presented as undeniable evidence, this House would ban out-of-court settlements in such cases."	Costringe a riflettere più profondamente sull'importanza dell'evidenza incontrovertibile e rispetto al diritto alla riservatezza e alla negoziazione privata
Motivo	Basata su condizioni realistiche poiché riguarda una pratica reale (accordi extragiudiziali) applicata a casi effettivamente esistenti di discriminazione lavorativa.	Basata su condizioni ipotetiche o fantastiche perché introduce esplicitamente una tecnologia immaginaria, oggi non realizzabile, che consentirebbe l'estrazione e la verifica oggettiva dei ricordi individuali come prove inconfutabili.	


Esempi comparativi

	Condizioni esistenti o realistiche	Condizioni ipotetiche o fantastiche	
	<ul style="list-style-type: none">◆ "This House believes that the demonization of far-right politics has done more harm than good." (Anglo Blend 2025 – Round 2)	 "Assuming a world in which advanced neurotechnology allows for the instant and permanent removal of far-right ideological beliefs from individuals' minds, this House believes that the demonization of far-right politics would do more harm than good."	Estremizza il problema della legittimità morale della demonizzazione. Obbliga a esplorare il limite tra persuasione e coercizione.
Motivo	Si riferisce a dinamiche politico-sociali già presenti nella società contemporanea (la percezione e la stigmatizzazione pubblica di idee politiche estreme)	Presuppone l'esistenza di una neurotecnologia futuristica che permetterebbe di cancellare permanentemente convinzioni ideologiche dalle menti delle persone, situazione del tutto irrealistica al momento attuale.	


Esempi comparativi

	Condizioni esistenti o realistiche	Condizioni ipotetiche o fantastiche	
	<ul style="list-style-type: none"> ◆ "This House would implement educational programmes specifically designed to promote multi-sensory experiences with VR (in order to enhance empathy and creativity in students.)" 	 "Assuming feasibility, this House would wire all humans with synesthesia." (Saigon Debate Championship 2024 – Round 5) <small>Infoslide: La sinestesia è un fenomeno che causa incroci sensoriali, come assaggiare i colori, sentire i suoni o vedere le emozioni. Alcune persone lo descrivono come "fili incrociati" nel cervello perché attiva due o più sensi quando c'è solo una ragione per cui un senso si attiva.</small>	Riflettere sulle stesse abilità (o obiettivi educativi) ma con soluzioni tecnologiche attuali
Motivo	La tecnologia della realtà virtuale (VR) è già esistente e applicabile concretamente nell'ambito educativo per stimolare esperienze multisensoriali	Implica un intervento neurologico permanente e universale (wire all humans with synesthesia) che attualmente non è possibile, né prevedibile a breve termine, andando oltre le tecnologie e le conoscenze scientifiche attuali	

Esempi comparativi

	Condizioni esistenti o realistiche	Condizioni ipotetiche o fantastiche	
	<ul style="list-style-type: none">◆ "This House would mandate periodic marital counselling sessions aimed at explicitly reaffirming consent and commitment, with simplified legal provisions for dissolution if mutual reaffirmation is not achieved."	 "This House would mandate all marriages to have an automatic expiration date, upon which the official recognition is invalidated, leaving individuals free to renew or not." (NTU Workshop 2024 – Semifinals)	Affronta il medesimo problema filosofico-sociale – la natura del matrimonio – con strumenti praticabili, evitando trasformazioni radicali.
Motivo	Prevede strumenti già esistenti (marital counselling, verifica del consenso), e richiede soltanto una riforma normativa realizzabile nella pratica attuale	introduce un'istituzione matrimoniale totalmente nuova (contratti matrimoniali con scadenza automatica), non presente nel sistema giuridico e sociale contemporaneo, che richiede una trasformazione radicale della società.	

Esempi comparativi

	Condizioni esistenti o realistiche	Condizioni ipotetiche o fantastiche	
	<ul style="list-style-type: none">◆ "This House believes society would be better off actively promoting secularism and discouraging religious belief."	 "Assuming it can be done with no risk to humanity's existence, this House believes that God should be killed." (Black Sea EUDC 2023 – Grand Final)	Consente di discutere praticamente e realisticamente il ruolo della religione nella società, senza ricorrere a premesse metafisiche o impossibili da verificare
Motivo	Riguarda fenomeni socioculturali (secolarismo, religiosità) già concretamente presenti e influenzabili da azioni sociali e politiche praticabili nella realtà odierna.	Postula condizioni radicalmente ipotetiche o metafisiche (esistenza concreta e vulnerabilità di Dio), che presuppongono un mondo totalmente diverso dalla realtà attuale.	

Soggetto della mozione

- Non esplicitato → Soggetto generico → Comunità degli esseri razionali
 - “This House” senza specifiche ulteriori
 - Rappresenta una prospettiva generale: la comunità degli esseri razionali
 - Es.: “This House believes that social media does more harm than good”
- Esplicitato → Soggetto specifico → “Actor motion”
 - Specifica un soggetto da cui proviene il punto di vista
 - Formulazioni tipiche
 - “This House, as [entity], would ...”
 - “This House, being [role], believes”
 - Es.: “This House, as Putin, regrets Russia’s invasion of Ukraine in 2022”

Esempi comparativi

	Soggetto generico	Soggetto specifico	
	<ul style="list-style-type: none">◆ "Assuming feasibility, this House would wire all humans with synesthesia." (Saigon Debate Championship 2024 – Round 5)	"Assuming feasibility, this House, as the World Health Organisation, would wire all humans with synesthesia."	
Motivo		Si focalizza sulle responsabilità e le priorità pertinenti specificatamente alla WHO.	

Esempi comparativi

	Soggetto generico	Soggetto specifico	
	<ul style="list-style-type: none">◆ “This House regrets the narrative that emotions are less valuable than rational thought in social justice discourse.” (EDC 2025 – Open Grand Finals)	“This House, as contemporary feminist movements, regrets the narrative that emotions are less valuable than rational thought in social justice discourse.”	
Motivo		Si focalizza sugli argomenti inerenti alle posizioni ideologiche, alle esperienze e agli interessi strategici dei movimenti femministi contemporanei.	

Esempi comparativi

	Soggetto generico	Soggetto specifico	
	<ul style="list-style-type: none">◆ “This House believes that the demonization of far-right politics has done more harm than good.” (Anglo Blend 2025 – Round 2)	“This House, as mainstream media organisations, believes that the demonisation of far-right politics has done more harm than good.”	
Motivo		Si focalizza specificatamente sulle posizioni ideologiche, sugli interessi e sull’influenza nel discorso pubblico dei media mainstream.	

Esempi comparativi

	Soggetto generico	Soggetto specifico	
	"This House supports aggressive military intervention in response to coup situations."	♦ "This House, as the African Union (AU), would aggressively intervene in coup situations in Africa." (Kampala Open 3.0 – Round 4)	
Motivo	Invita a proporre argomenti generali riguardo la moralità o l'efficacia degli interventi militari.	Situa il dibattito all'interno delle capacità, degli interessi, delle responsabilità, dei contesti geopolitici specific per l'unione africana.	

Esempi comparativi

	Soggetto generico	Soggetto specifico	
	"This House prefers a world in which humans are incapable of experiencing romantic and sexual attraction."	<ul style="list-style-type: none">♦ "Under a veil of ignorance, this House would choose to be born without the ability to feel romantic and sexual attraction." (Anglo Blend 2025 – Grand Final Motion 1)	
Motivo	Invita a argomenti filosofici sull'esperienza umana senza attrazione romantica.	Impiega il velo di ignoranza. Inquadra/restringe il dibattito all'interno di una prospettiva specifica: le scelte razionali che gli individui farebbero in assenza di bias personali o di interessi.	

Esempi comparativi

	Soggetto generico	Soggetto specifico	
	"This House believes that Russia's invasion of Ukraine in 2022 is regrettable."	♦ "This House, as Putin, regrets Russia's invasion of Ukraine in 2022." (LSE Open 2024 – Round 3)	
Motivo	Dibattito su i fondamenti morali, politici o pragmatici dell'invasione Russa dell'Ucraina	Restringe il dibattito alle credenze personali, alle motivazioni o alle considerazioni strategiche che Putin potrebbe fare rispetto alla sua decisione di invadere l'Ucraina	

Oggetto della mozione

- **Generico e ampio**
 - Tratta di stati di cose e azioni ampie e generali
 - Non definisce criteri di giudizio o fini specifici
 - Es.: "This House would ban for-profit hospitals"
- **Specifico e circoscritto**
 - Focalizzato su azioni, politiche, fenomeni specifici
 - Definisce criteri di giudizio o fini specifici

Esempi comparativi

	Oggetto generico	Oggetto specifico	
	"Assuming feasibility, this House would wire all humans with synesthesia." (Saigon Debate Championship 2024 – Round 5)	"Assuming feasibility, this House would implement artificial grapheme-colour synesthesia in primary school children (to improve literacy outcomes)."	
Motivo		Specifica il tipo di sinestesia, l'azione e il target, lo scopo, criteri di valutazione	

Esempi comparativi

	Oggetto generico	Oggetto specifico	
	"This House would ban for-profit hospitals." (KDO 2024 – Round 7)	"This House would ban for-profit hospitals in the United States to reduce healthcare inequality and improve equitable access to essential medical services."	
Motivo		Specifica/esplicita il contesto, l'azione, i fini e i criteri di valutazione	

Esempi comparativi

	Oggetto generico	Oggetto specifico	
	<p>“This House, as the feminist movement, would actively support conservative female leaders in developing states rather than antagonise them.” (Asian Online Debating Championship Junior 2024 – Round 5)</p>	<p>“This House, as the feminist movement in India, would strategically endorse and collaborate with conservative female politicians advocating educational reform for girls, to measurably improve female literacy rates and educational equality.”</p>	
Motivo		<p>Specifica il contesto geografico, il gruppo target, il tipo di azione/supporto, il fine e il risultato misurabile</p>	

Esempi comparativi

	Oggetto generico	Oggetto specifico	
	"This House believes that strong populist leadership does more harm than good."	"This House believes that Narendra Modi's tenure as Prime Minister has done more harm than good for India." (LSE OPEN 2024 – Semifinals)	
Motivo	Rimuove riferimenti specifici a individui, a particolari paesi o periodi, e si rivolge a concetti astratti senza definire criteri espliciti di misurazione		

Esempi comparativi

	Oggetto generico	Oggetto specifico	
	"This House would choose to forget painful experiences, even at significant personal cost."	"Assuming the technology exists, This House, as Jedi, would use the machine to forget them, even at the cost of the good memories made during their friendship." (Anglo Blend 2025 – Grand Final Motion 3)	
Motivo	Non specifica un particolare scenario fittizio, è ampio e astratto, si rivolge a uno stato di cose generale (esperienze dolorose) senza definire criteri espliciti di giudizio o dettagli contestuali		

Esempi comparativi

	Oggetto generico	Oggetto specifico	
	"This House believes humanity would be better off without certain emotional capacities."	"Under a veil of ignorance, this house would choose to be born without the ability to feel romantic and sexual attraction." (Anglo Blend 2025 – Grand Final Motion 1)	
Motivo	Riferimento generico alle capacità emotive senza specificare quali emozioni, non fornisce chiari criteri o contesto, lascia il dibattito aperto, (forse troppo...)		

Tipo di comparazione

- Esplicita
 - Confronto diretto tra due opzioni di stati di cose o azioni
 - Formulazioni tipiche
 - “This House prefers A to B”;
 - “This House would choose X over Y”
 - Es.: “This House prefers a world where love is quantifiable”
- Non esplicita
 - La mozione impone al proposition team un’opzione ma lascia all’opposition team la scelta di difendere lo status quo o proporre alternative
 - Es.: “This House supports the remilitarization of Japan”

Esempi comparativi

	Comparazione esplicita	Comparazione non esplicita	
	<p>"This house prefers the narrative that committed long-term romantic relationships should be start-ups over the narrative that they should be mergers."</p> <p>Anglo Blend 2025 - Grand Final Motion 2</p>	<p>"This House supports the narrative that committed long-term romantic relationships should be treated as start-ups."</p>	<p>Tra le due metafore, quella della "start-up" è la narrativa più controversa.</p>
Motivo	<p>Due modi diversi di immaginare una relazione sentimentale:</p> <ul style="list-style-type: none">- co-fondatori di progetto (dinamico)- partner che si fondono in un'entità solida/durevole.	<p>Opposition team può liberamente argomentare o in favore dello <i>status quo</i> (visione tradizionale delle relazioni romantiche) o proporre concettualizzazioni alternative</p>	

Esempi comparativi

	Comparazione esplicita	Comparazione non-esplicita	
	<p>“This House Prefers a world in which there is no belief in an inherent value to life. (over a world in which life is widely regarded as inherently valuable).” Kampala Open 3.0 – Open Grand Finals</p>	<p>“This House opposes the belief in an inherent value to life.”</p>	
Motivo		<p>Proposition team deve difendere un giudizio negativo alla credenza su valore inerente alla vita. Opposition team può scegliere di difendere lo <i>status quo</i> (l'attuale e diffusa credenza che la vita ha un valore inerente) o proporre posizioni alternative. Ad es.: 1. agnosticismo epitemico sul valore inerente della vita; 2. il valore deriva da condizioni esterne; 3. nichilismo teorico ma necessità di preservare la credenza come una utile finzione sociale;;</p>	

Esempi comparativi

	Comparazione esplicita	Comparazione non-esplicita	
	"This House Prefers the citizen welfare standard to the consumer welfare standard." WUDC 2025 – Round 7	"This House would adopt the citizen welfare standard in evaluating economic policies."	
Motivo		Opposition team può difendere un consumer welfare standard o altre alternative (producer o labour o sustainability o capability (approccio Sen-Nusbaum) welfare standard)	

Esempi comparativi

	Comparazione esplicita	Comparazione non-esplicita	
	Under a veil of ignorance, this House would prefer to be born without the ability to feel romantic and sexual attraction rather than with it."	"Under a veil of ignorance, this house would choose to be born without the ability to feel romantic and sexual attraction." Anglo Blend 2025 – Grand Final Motion 1	
Motivo		Opposition team può difendere lo status quo (sentire attrazione) ma distinguerla: attrazione razionale, o controllata coscientemente, o minimizzata in altri modi.	

Esempi comparativi

	Comparazione esplicita	Comparazione non-esplicita	
	"This House prefers a world in which the artificial is valued more highly than the natural to a world in which the natural is valued more highly than the artificial."	"This House opposes the norm to prefer the natural to the artificial." WUDC 2024 – Grand Final	
Motivo		Opposition può difendere lo status quo (continuare a preferire il naturale) o valutare ugualmente naturale e artificiale, rigettare qualsiasi preferenza gerarchica, argomentando che i contesti dettano il valore, o priorizzando un approccio pragmatico per valutare artificiale e naturale caso per caso.	

Esempi comparativi

	Comparazione esplicita	Comparazione non-esplicita	
	"This House, as a young adult in a developed East Asian country, prefers actively embracing Bai Lan (disengagement from intense career or social expectations) to actively pursuing conventional social and professional expectations."	"This House, as a young adult in a developed East Asian country, would embrace Bai Lan (disengagement from intense career or social expectations)." Cambridge IV 2024 – ESL Final	
Motivo			

Dimensione temporale

- Presente
 - Riguarda situazioni attuali
 - Es.: "This House believes that central banks should "lean against the wind""
- Passato
 - Riflessione su eventi storici
 - Formulazioni tipiche
 - "This House regrets...";
 - "This House would have..."
 - Esempio: "This House regrets the influence of the Filipino Catholic Church in the People Power Revolution"
- Futuro
 - Previsioni o scenari futuri
 - Es.: "This House believes that a nuclear war will happen by 2100"

Esempi comparativi

	Passato	Presente	Futuro	
	"This House regrets the influence of the Filipino Catholic Church in the People Power Revolution." (Australis 2024 ESL Finals)	"This House believes that the Filipino Catholic Church currently holds excessive influence over politics in the Philippines."	"This House believes the influence of the Filipino Catholic Church will diminish significantly in future political movements in the Philippines."	
Motivo				

Esempi comparativi

	Passato	Presente	Futuro	
	"This House regrets the glorification of the Golden Age of Globalisation as a goal for states to strive for." (Kampala Open 3.0 Novice Semifinals)	"This House believes that the glorification of globalisation currently hinders states from addressing contemporary socioeconomic challenges."	"This House believes that pursuing globalisation as an ideal will no longer be beneficial for states in the coming decades."	
Motivo				

Esempi comparativi

	Passato	Presente	Futuro	
	"This House regrets the decisions of social media platforms to resist cooperation with law enforcement investigations due to concerns over encryption and user privacy."	"This House believes that social media and communication platforms should actively cooperate with law enforcement in the crackdown of illegal activities on their platforms, even at the expense of undermining their encryption and privacy policies." (EDC 2025 Round 1)	"This House believes that social media platforms will inevitably be compelled to compromise encryption and privacy policies to support law enforcement efforts in combating crime."	
Motivo				

Esempi comparativi

	Passato	Presente	Futuro	
	"This House regrets the dominance of the traditional left-right spectrum in shaping the politics of major democracies in the late 20th and early 21st centuries."	"This House Supports the shift away from the traditional left-right spectrum in the politics of major democracies." (WUDC 2025 Grand Final)	"This House believes that major democracies will eventually abandon the traditional left-right political spectrum entirely."	
Motivo				

Esempi comparativi

	Passato	Presente	Futuro	
	"This House regrets the nuclear escalation policies pursued by major powers during the Cold War."	"This House believes that the current global political climate makes nuclear war inevitable."	"This House believes that a nuclear war will happen by 2100." (LUMS Pre ABP 2024 Grand Final)	
Motivo				

Focus del dibattito (solo value e policy motion)

- Pratico
 - Enfatizza fattibilità, implementazione, conseguenze tangibili
 - Es.: "This House supports governments creating publicly run gig economy platforms"
- Valoriale
 - Enfatizza valori, principi morali o estetici
 - Es.: "This House regrets the stigmatization of 'neediness' in interpersonal relationships"

Esempi comparativi

	Mozione di policy con focus pratico	Mozione di policy con focus valoriale	
	"This House would ban out-of-court settlements for cases of workplace discrimination and harassment." (EDC 2025, Open Semifinals)	"This House would prohibit out-of-court settlements in workplace discrimination and harassment cases <i>on moral grounds.</i> "	
Motivo	Chiare implicazioni pratiche: fattibilità nell'applicazione della legge, conseguenze tangibili su cultura aziendale, costi legali, tassi di segnalazione e responsabilità sistemica		

Esempi comparativi

	Mozione di valore con focus pratico	Mozione di valore con focus valoriale	
	<p>"This House prefers a world where elder care is primarily provided by the state."</p> <p>"This House believes that developing countries should prioritise service-led economic growth over manufacturers-led economic growth."</p>	<p>"This House believes that societies have a moral obligation to ensure elder care is provided primarily by the state."</p> <p>"This House believes that developing countries have an ethical responsibility to prioritise service-led economic growth over manufacturers-led economic growth."</p>	
Motivo	Chiara preferenza valutativa con conseguenze pratiche esplicite: budget del welfare state, fattibilità della cura universale degli anziani, implicazioni su qualità di vita; preferenza su modelli economici, con conseguenze pratiche e strategie di implementazione		



Esempi comparativi

	Mozione di policy con focus pratico	Mozione di policy con focus valoriale	
	"This House would remove public funding from faith-based schools and redirect it towards secular state-run schools in Western liberal democracies."	"This House would ban faith-based schools in Western liberal democracies."	
Motivo		Policy che è principalmente motivata da valori etici: secolarismo, uguaglianza, non-discriminazione, libertà dall'indottrinazione religiosa	

Esempi comparativi

		Mozione di valore con focus valoriale	
	"This House would introduce mandatory educational programmes in schools aimed at normalising emotional dependence and reducing the stigma around 'neediness' in interpersonal relationships."	"This House regrets the stigmatization of 'neediness' in interpersonal relationships."	
Motivo		Dibattito esplicitamente morale, estetico ed emotivamente risonante attorno all'etica interpersonale, alla vulnerabilità e ai valori sociali.	

Fiat principle

- Convenzione teorica del “policy debate”: presuppone approvabilità politica della proposta.
- Obiettivo
 - Valutare valore intrinseco e impatti reali (economici, sociali, morali, ambientali)
 - Evitare discussioni sterili sulla difficoltà immediata di consenso politico
- Osservazioni
 - Non ignora fattibilità pratica (costi, risorse, sostenibilità)
 - Non ammette scenari irrealistici o idealizzati
- Esempio
 - Mozione: «This House would introduce universal basic income»
 -  Analizzare vantaggi e svantaggi concreti di fattibilità
 -  Contestare la difficoltà politica immediata

Grado di fattibilità (solo policy and value motion)

- Fattibile
 - Azioni o politiche realisticamente implementabili
 - La discussione riguarda anche la fattibilità.
 - Esempio: "This House would ban defensive measures against hostile takeovers"
- Irrealizzabile/Fantastico
 - Coinvolge elementi non reali o attualmente irrealizzabili
 - La discussione non riguarda la fattibilità
 - Esempio: "This House prefers a world where everyone has a likeometer".

Esempi comparativi

	Fattibilità	Non Fattibilità	
	<p>"This House Opposes the increased shift to subscription-based business models." (WUDC 2025 - ESL Semi Finals)</p>	<p>"This House opposes a world in which human emotions and memories are accessible exclusively through subscription-based services."</p> <p>"This House opposes a world in which individuals must pay a monthly subscription to retain access to their own senses."</p>	
Motivo	<p>Discussione che affronta direttamente la fattibilità di modelli di business ampiamente implementati (servizi di streaming, software, journalism): impatti sul mercato, scelte dei consumer, sostenibilità economica, metodi di implementazione</p>		

Esempi comparativi

	Fattibilità	Non Fattibilità	
	<p>“This House would ban politicians and their immediate families from using private services where public ones are available (education, healthcare, transportation).” (Commonwealth Universities' Debating Championship 2024 - Round 6)</p>	<p>“This House would require politicians and their immediate families to periodically experience the lives of randomly selected citizens through consciousness swaps.”</p>	
Motivo	<p>Dibattito sulla applicabilità, gli effetti pratici, le dinamiche settore pubblico-privato, preoccupazioni di uguaglianza, conseguenze per governance and accountability</p>		

Esempi comparativi


	Fattibilità	Non Fattibilità	
	"This House would introduce mandatory emotional literacy programmes in schools to encourage transparency in interpersonal relationships."	"This House prefers a world where everyone has a likeometer." (Penn WSDC 2024 - Grand Final)	
Motivo		Scenario immaginario (likeometer: indicatore universale e in tempo reale dell'approvazione interpersonale). Tecnicamente impossibile (attualmente). Dibattito non sulla fattibilità, ma sulle implicazioni morali e sociali.	

Esempi comparativi

	Fattibilità	Non Fattibilità	
	"This House would permit elective genetic and biomedical interventions aimed at significantly extending human lifespan."	"This House prefers to live in a future in which resleeving (Transferring human consciousness into new bodies) exists and is widely available." (Cambridge Schools 2024 - Grand Final) <i>Modificata in policy motion</i> "This House would permit individuals to transfer their consciousness into new bodies (resleeving)."	
Motivo		<i>Resleeving</i> è attualmente un concetto speculativo-fantascientifico. Dibattito concerne non la fattibilità, ma l'identità personale e le implicazioni sociali.	


Tassonomia dei contenuti delle mozioni di debate


Classificazione dei temi ricorrenti nel competitive debate

 Politica e governance

 Relazioni internazionali e geopolitica

 Economia e sviluppo

 Tecnologia e innovazione


 Ambiente e cambiamento climatico

 Società e cultura

 Diritti umani e giustizia

 Educazione

 Salute

 Genere e femminismo

 Minoranze e inclusione

 Etica e filosofia

 Religione e spiritualità

 Sport

 Innovazione sociale e tecnologia

 Criminalità e giustizia penale

 Immigrazione e cittadinanza

 Etica aziendale e mercato del lavoro

 Movimenti sociali e politici

Esempi di sottocategorie

Ambiente e cambiamento climatico

- Regolamentazione emissioni
- Conservazione ecosistemi
- Giustizia ambientale

Società e cultura

- Libertà di stampa e etica giornalistica
- Appropriazione culturale
- Sensazionalismo e social media

Diritti umani e giustizia

- Pena di morte e riforme carcerarie
- Libertà di espressione e privacy
- Diritti civili e proteste

Educazione

- Disuguaglianze educative
- Tecnologia nell'istruzione
- Finanziamento universitario

Salute e medicina

- Sistema sanitario universale
- Bioetica (eutanasia, organi)
- Salute mentale e stigma sociale

Questioni di genere e femminismo

- Parità di genere e divario salariale
- Diritti riproduttivi
- Mascolinità e stereotipi

Minoranze e inclusione

- Matrimonio e adozioni LGBTQ+
- Disuguaglianze sistemiche
- Politiche di affermazione positiva

Etica e filosofia

- Utilitarismo vs deontologia
- Esistenzialismo e libertà di scelta
- Natura dell'amore e relazioni

Esempi di sottocategorie

Religione e spiritualità

- Laicità dello Stato
- Fondamentalismo e dialogo interreligioso
- Etica religiosa e bioetica

Sport e società

- Doping e etica sportiva
- Inclusione e diversità nello sport
- Nazionalismo e commercializzazione

Innovazione Sociale e tecnologia

- Disinformazione e dipendenza digitale
- Automazione e lavoro futuro
- Reddito universale di base

Criminalità e giustizia penale

- Riforma legale e decriminalizzazione
- Condizioni carcerarie e privatizzazione
- Brutalità poliziesca e sorveglianza di massa

Immigrazione e cittadinanza

- Politiche migratorie
- Integrazione vs assimilazione
- Nazionalismo e cittadinanza multipla

Etica economica e corporate

- Responsabilità sociale d'impresa
- Diritti dei lavoratori e sindacati
- Criptovalute e finanza Etica

Movimenti sociali e politici

- Black Lives Matter e MeToo
- Fridays for Future e giustizia climatica
- Proteste democratiche e movimenti separatisti

Procedura operativa per costruire e formulare
con accuratezza/consapevolezza mozioni di
debate

Euristica

- Consapevolezza del fine (= risultati educativi)
- Indicazioni sulla "forma"
- Individuare il tema
- Costruzione e formulazione

Partire dagli obiettivi educativi

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc8-hnR4bpUr6SUII0jRNsQwtgktZ4q7cY-ltHeXQ2EY2B2tw/viewform>

Tabella riassuntiva della struttura formale

Tipo di mozione	Fatto Descrive stati di cose, relazioni causali o definisce concetti.	Policy Prescrive azioni concrete da implementare per cambiare uno stato di cose.	Valore Esprime un giudizio sulla desiderabilità, moralità o bellezza di uno stato di cose o azione.
Condizioni ipotetiche	Non esplicite Basata su condizioni effettivamente esistenti o realisticamente possibili.	Esplicite Introduce condizioni ipotetiche o fantastiche relative allo status quo o alla fattibilità di azioni.	
Soggetto	Generico Utilizza "This House" senza specificare ulteriormente; rappresenta una prospettiva generale.	Attore Specifica un'entità o persona da cui proviene il punto di vista.	
Oggetto	Generico Tratta temi o azioni ampie senza criteri specifici.	Specifico Focalizza su azioni o politiche specifiche con criteri o fini particolari.	
Comparazione	Non esplicita Impone un'opzione al team di proposition; l'opposition può difendere lo status quo o proporre alternative.	Esplicita Confronto diretto tra due opzioni.	
Tempo	Passato Riflessione su eventi storici.	Presente Riguarda situazioni attuali.	Futuro Previsioni o scenari futuri
Focus	Pratico Enfatizza fattibilità, implementazione e conseguenze tangibili.	Astratto Enfatizza valori, principi morali o estetici	
Fattibilità	Fattibile Azioni realisticamente implementabili; la discussione include la loro fattibilità.	Irrealizzabile Coinvolge elementi irrealizzabili; la fattibilità non è al centro della discussione.	

Euristica “a imbuto” per individuare il tema

- 1. Macroarea
 - Attualità, interesse del pubblico, impatto sociale.
- 2. Sottocategoria
 - Rilevanza attuale, livello di controversia, fattibilità (tempo, risorse).
- 3. Problema specifico
 - Novità/originalità (no temi banali), equilibrio tra posizioni, disponibilità di fonti.
- 4. Disaccordi
 - Conflitti tra le posizioni e prospettive contrapposte
- 5. Formula e verifica
 - Adatta agli obiettivi educativi, chiarisci termini e contesto;
 - Verifica dibattibilità, disponibilità materiali, chiarezza e immediatezza (revisione esterna).

Esempio 1

- 1. Macroarea
 - Ambiente e cambiamento climatico
- 2. Sottocategoria
 - Politiche ambientali
- 3. Problema specifico
 - Obbligo di riduzione delle emissioni di CO₂ per le multinazionali
- 4. Disaccordi
 - Costi economici vs responsabilità ambientale
- 5. Formula e verifica
 - “Questa Assemblea ritiene che i governi debbano obbligare le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ rispetto ai livelli del 2020 entro il 2030, pena sanzioni pecuniarie e restrizioni operative”.

Esempio 2

- 1. Macroarea
 - Politica e governance
- 2. Sottocategoria
 - Relazioni internazionali e geopolitica
- 3. Problema specifico
 - Politiche sanzionatorie contro governi autoritari
- 4. Disaccordi
 - Efficacia delle sanzioni vs. conseguenze socio-economiche sui cittadini
- 5. Formula e verifica
 - “Questa Assemblea ritiene che i Paesi democratici debbano imporre sanzioni economiche contro i regimi autoritari che violano i diritti umani”.

Esempio 3

- 1. Macroarea
 - Economia e sviluppo
- 2. Sottocategoria
 - Multinazionali e investimenti esteri
- 3. Problema specifico
 - Regolamentare o limitare il potere delle Big Tech
- 4. Disaccordi
 - Protezione dell'innovazione e della crescita vs. rischio di monopoli
- 5. Formula e verifica
 - "Questa assemblea sostiene che gli Stati debbano vietare alle Big Tech di acquisire concorrenti".

Esempio di *reformulazioni* – Fatto, Policy, Value

Fatto	Policy	Value
<p>“Questa Assemblea ritiene che, se le multinazionali riducessero almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ entro il 2030, la temperatura media globale nel 2050 risulterebbe inferiore di almeno 0,2 °C rispetto alle attuali proiezioni IPCC”.</p>	<p>“Questa Assemblea ritiene che i governi debbano obbligare le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ rispetto ai livelli del 2020 entro il 2030, pena sanzioni pecuniarie e restrizioni operative”.</p>	<p>“Questa Assemblea ritiene che costringere le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ entro il 2030 sia moralmente giusto”.</p>

Esempio di *reformulazioni* – Condizioni ipotetiche

	Policy	Value
	<p>“Questa Assemblea ritiene che i governi debbano obbligare le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ rispetto ai livelli del 2020 entro il 2030, pena sanzioni pecuniarie e restrizioni operative”.</p>	<p>“Questa Assemblea ritiene che costringere le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ entro il 2030 sia moralmente giusto”.</p>
Condizioni	<p>“Assumendo che esista un’Autorità globale per il Clima dotata di poteri sanzionatori illimitati, questa Assemblea ritiene che tale Autorità dovrebbe obbligare le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ entro il 2030, imponendo severe restrizioni in caso di inadempienza”.</p>	<p>“Assumendo che, senza un taglio del 30% delle emissioni di CO₂ da parte delle multinazionali entro il 2030, l’umanità subirebbe danni irreversibili al proprio habitat, questa Assemblea ritiene che imporre tale riduzione sarebbe un imperativo morale”.</p>

Esempio di *reformulazioni* – Actor motion

	Policy	Value
Soggetto generico	“Questa Assemblea ritiene che i governi debbano obbligare le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO ₂ rispetto ai livelli del 2020 entro il 2030, pena sanzioni pecuniarie e restrizioni operative”.	“Questa Assemblea ritiene che costringere le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO ₂ entro il 2030 sia moralmente giusto”.
Actor motion	“Questa Assemblea, come la Commissione Europea, imporrebbe alle multinazionali operanti nell’UE di ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO ₂ entro il 2030, con sanzioni pecuniarie e limitazioni commerciali per chi non si adegua”.	Questa Assemblea, come il Papato, considererebbe che obbligare le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO ₂ entro il 2030 sia un imperativo morale.

Esempio di *reformulazioni* – Genericità

	Policy	Value
Specifico	“Questa Assemblea ritiene che i governi debbano obbligare le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO ₂ rispetto ai livelli del 2020 entro il 2030, pena sanzioni pecuniarie e restrizioni operative”.	“Questa Assemblea ritiene che costringere le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO ₂ entro il 2030 sia moralmente giusto”.
Generico	“Questa Assemblea ritiene che i governi dovrebbero imporre alle grandi aziende l’obbligo di ridurre in modo sostanziale le proprie emissioni di gas serra”.	“Questa Assemblea ritiene che sia moralmente giusto pretendere dalle aziende una riduzione significativa delle loro emissioni inquinanti”.

Esempio di *reformulazioni* – Comparazione

	Policy	Value
	<p>“Questa Assemblea ritiene che i governi debbano obbligare le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ rispetto ai livelli del 2020 entro il 2030, pena sanzioni pecuniarie e restrizioni operative”.</p>	<p>“Questa Assemblea ritiene che costringere le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ entro il 2030 sia moralmente giusto”.</p>
Comparazione	<p>“Questa Assemblea preferisce l’imposizione legale di una riduzione obbligatoria del 30% delle emissioni di CO₂ per le multinazionali (entro il 2030) alla semplice adozione di incentivi o accordi volontari”.</p>	<p>“Questa Assemblea ritiene che sia moralmente più giusto imporre una riduzione minima del 30% delle emissioni di CO₂ alle multinazionali entro il 2030, anziché che affidarsi alla loro responsabilità sociale volontaria”.</p>

Esempio di *reformulazioni* – Temporalità

	Passato	Presente	Futuro
Policy	<p>“Questa Assemblea ritiene che i governi, negli anni passati, avrebbero dovuto imporre alle multinazionali la riduzione di almeno il 30% delle emissioni di CO₂ rispetto ai livelli del 2020 entro il 2030, prevedendo sanzioni pecuniarie e restrizioni operative.”</p>	<p>“Questa Assemblea ritiene che i governi debbano obbligare le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ rispetto ai livelli del 2020 entro il 2030, pena sanzioni pecuniarie e restrizioni operative”.</p>	<p>“Questa Assemblea ritiene che, entro il 2030, i governi dovranno obbligare le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ rispetto ai livelli del 2020, pena sanzioni pecuniarie e restrizioni operative.”</p>
Value	<p>“Questa Assemblea ritiene che sarebbe stato moralmente giusto, in passato, costringere le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ entro il 2030”.</p>	<p>“Questa Assemblea ritiene che costringere le multinazionali a ridurre almeno del 30% le proprie emissioni di CO₂ entro il 2030 sia moralmente giusto”.</p>	<p>“Questa Assemblea ritiene che, nel prossimo decennio, costringere le multinazionali a ridurre di almeno il 30% le loro emissioni di CO₂ sarà moralmente giusto”.</p>

Escogitare mozioni per il debate disciplinare

Procedura euristica per ideare mozioni di debate disciplinare (in 7 passi)

- **1. Scegli un argomento preciso**

- Punta su un contenuto ben definito della tua materia
 - Autore, evento, teorema, teoria
 - Più specifico è l'argomento, più chiaro sarà il dibattito

- **2. Trova una controversia reale**

- Cerca nei manuali, saggi o in rete se gli esperti hanno opinioni diverse su 'aspetti' di quell'argomento
 - Assicurati che ci siano almeno due interpretazioni o spiegazioni altrettanto plausibili

- **3. Formula la mozione in modo netto**

- Scrivi una frase semplice e diretta che costringa a schierarsi chiaramente
 - Usa le nozioni apprese in precedenza

Procedura euristica per ideare mozioni di debate disciplinare (in 7 passi)

- **4. Prepara due posizioni ben documentate**
 - Indica brevemente quali sono le due interpretazioni, sostenibili con prove o fonti valide
- **5. Fornisci materiali e prove**
 - Dai agli studenti estratti di testi, documenti, dati, o esempi pratici su cui basare le argomentazioni
- **6. Gestisci (la preparazione al) dibattito richiamando i contenuti della disciplina**
 - Invita gli studenti a usare termini tecnici, esempi concreti e citazioni puntuali
- **7. Chiudi con debriefing**
 - Riassumi cosa è emerso e collega le conclusioni agli obiettivi didattici
 - “Cosa abbiamo imparato da questo dibattito?”

Matematica

Esempi

- Data l'equazione $ax^2 + bx + c = 0$, scordare la doppia radice è un errore più pericoloso di non considerare i vincoli sul dominio.
- La dimostrazione del teorema di Pitagora mediante il "quadro cinese" (scomposizione delle aree) è più elegante della dimostrazione per similitudine di triangoli.
- Per determinare l'equazione di una [*data*] parabola, impostare subito il sistema di coordinate è un metodo di calcolo più efficiente rispetto al ricorrere alla definizione con fuoco e direttrice.

Fisica

Esempi

- Questa 'classe' preferirebbe un approccio probabilistico-statistico (stile Boltzmann) per introdurre l'entropia anziché il tradizionale metodo delle trasformazioni reversibili e del calcolo integrale di δQ diviso per T .
- Questa classe preferirebbe presentare l'elettrostatica partendo dal concetto di potenziale elettrico anziché da quello di forza di Coulomb.
- Questa classe sostiene che i concetti di meccanica quantistica a scuola vadano insegnati solo in termini di formalismo matematico elementare (funzioni d'onda, probabilità) e che le analogie semi-divulgative (gatto di Schrodinger, salti quantici) andrebbero evitate per non creare fraintendimenti.
- Questa classe preferirebbe l'interpretazione a 'collasso d'onda' (Copenaghen) per spiegare i risultati delle misure quantistiche, piuttosto che l'interpretazione a 'molti mondi'.
- Questa classe crede che un buco nero distrugga realmente l'informazione fisica, contrariamente a chi sostiene che esista un meccanismo di conservazione dell'informazione (buchi neri 'non così neri').

Scienze naturali

Esempi

- Questa classe crede che la materia oscura (dark matter) fornisca la spiegazione più plausibile alle anomalie gravitazionali su scala cosmica, rispetto alle teorie di gravità modificata (MOND).
- Questa classe ritiene che il ritmo dell'evoluzione biologica sia spiegato meglio dalla teoria dell'equilibrio punteggiato, anziché dal gradualismo filético tradizionale.
- Questa classe sostiene che la scomparsa dei Neanderthal fu dovuta principalmente alla competizione e sostituzione diretta da parte di *Homo sapiens*, anziché a un progressivo incrocio e assimilazione genetica.

Storia dell'arte

Esempi

- Questa classe ritiene che il 'Laocoonte' (scoperto a Roma nel 1506) sia una scultura originale dell'età ellenistica, piuttosto che una copia romana successiva di un originale greco.
- Questa classe preferirebbe leggere la 'Primavera' di Botticelli come un'allegoria neoplatonica dell'amore spirituale, anziché come una semplice celebrazione delle nozze e della fertilità a corte.
- Questa classe sostiene che Caravaggio facesse uso di una 'camera oscura' per impostare i suoi dipinti, contro chi ritiene che il suo realismo derivi unicamente dall'osservazione diretta senza ausili ottici.

Storia della letteratura inglese

Esempi

- Questa classe ritiene che in *Paradise Lost* di John Milton, Satana sia un vero e proprio eroe tragico del poema, anziché il semplice antagonista negativo della tradizione cristiana.
- Questa classe sostiene che *Heart of Darkness* vada letta principalmente come critica del colonialismo europeo, contro chi la considera soprattutto un viaggio introspettivo nelle tenebre dell'animo umano.
- Questa classe crede che *The Waste Land* di T. S. Eliot debba essere inteso come esempio definitivo di modernismo, piuttosto che un testo che anticipa già tratti e istanze postmoderne.

Economia aziendale

Esempi

- Questa classe crede che, nella determinazione del costo di produzione, sia più opportuno applicare il full costing (costi fissi + variabili) piuttosto che il direct costing (solo costi variabili).
- Questa classe preferisce adottare il metodo FIFO (First In First Out) nella valutazione del magazzino, anziché il LIFO (Last In First Out).
- Questa classe ritiene che lo Zero-Based Budgeting (ZBB) sia una tecnica di pianificazione superiore rispetto al budget incrementale tradizionale.

Diritto

Esempi

- Questa classe crede che il Presidente della Repubblica italiana dovrebbe avere maggiori poteri di indirizzo politico, sul modello di un semipresidenzialismo, anziché mantenere il ruolo di mera garanzia costituzionale.
- Questa classe ritiene che il regionalismo differenziato (ex art. 116 Cost.) debba essere esteso per dare maggiore autonomia legislativa alle Regioni virtuose, piuttosto che mantenere un sistema regionale sostanzialmente uniforme.
- Questa classe crede che l'istituto del referendum abrogativo dovrebbe essere ampliato a materie oggi escluse (come leggi tributarie e di bilancio), anziché mantenere i limiti costituzionali vigenti.

Diritto

Esempi

- Questa classe crede che il Presidente della Repubblica italiana dovrebbe avere maggiori poteri di indirizzo politico, sul modello di un semipresidenzialismo, anziché mantenere il ruolo di mera garanzia costituzionale.
- Questa classe ritiene che il regionalismo differenziato (ex art. 116 Cost.) debba essere esteso per dare maggiore autonomia legislativa alle Regioni virtuose, piuttosto che mantenere un sistema regionale sostanzialmente uniforme.
- Questa classe crede che l'istituto del referendum abrogativo dovrebbe essere ampliato a materie oggi escluse (come leggi tributarie e di bilancio), anziché mantenere i limiti costituzionali vigenti.

Storia della letteratura italiana

Esempi

- Questa classe ritiene che la *Divina Commedia* sia prevalentemente un “poema politico” e “civile” volto a proporre un modello di ordine universale, anziché un’opera primariamente teologica e allegorico-mistica.
- Questa classe sostiene che *Il Principe* di Machiavelli sia un testo genuinamente pragmatico sulla conquista e mantenimento del potere, e non una satira nascosta verso i metodi politici del suo tempo.
- Questa classe ritiene che *I Promessi Sposi* vadano letti come un’opera patriottica e un’anticipazione dell’unità italiana, anziché come semplice romanzo morale e religioso incentrato sulla Provvidenza divina.

Storia della filosofia

Esempi

- Questa classe ritiene che il "*Cogito, ergo sum*" cartesiano sia un principio logicamente inconfutabile, anziché un argomento che presuppone già ciò che vuole dimostrare (circolo cartesiano).
- Questa classe crede che la filosofia di Spinoza sfoci in una visione, di fatto, atea.
- Questa classe ritiene che l'opera di Nietzsche, malgrado lo stile aforistico, abbia una coerenza sistematica (malgrado lo stile aforistico) [anziché presentarsi come un insieme frammentato e disorganico di spunti filosofici].

Storia

Esempi

- Questa classe ritiene che la principale causa della caduta dell'Impero Romano d'Occidente risieda nelle invasioni barbariche, anziché nei fattori interni (crisi economica, politica e militare).
- Questa classe crede che la Rivoluzione francese fosse un esito inevitabile della crisi dell'*Ancien Régime*, anziché il frutto di circostanze contingenti (debito statale, carestie, riforme mancate).
- Questa classe preferirebbe interpretare il Risorgimento italiano come un movimento genuinamente popolare, anziché come il risultato di azioni di un'*élite* politica e intellettuale, con scarso coinvolgimento delle masse.

Grazie per l'attenzione

Matteo Giangrande

matteo.giangrande@sn-di.it